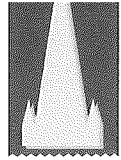


Advokatfirmaet Nidaros DA

M N A



Sør-Trøndelag Tingrett,
Postboks 2317 Sluppen,
7004 Trondheim.

ADVOKATER:
Ivar Chr. Andersskog
Bjørn Morten Brauti
Hasse Benberg MBA
Mads Midelfart

Sigve Seime Stokka
Torgeir Haslestad

Deres ref.

Vår ref. 15317 BMB

Dato: 21.01.16

I SAMARBEID MED:

PROSESSKRIV

TIL

SØR-TRØNDELAG TINGRETT

* * *

Tyskland:
ANWALTSKANZLEI BUNZ
Vaihinger Markt 4
70563 Stuttgart (Vaihingen)

Spania:
ADDICO ABOGADOS
Plza. San Antoni nº 28, 1º
07002 Palma de Mallorca

Sak nr.: 15-036958TVI-STRO.

Saksøker: Line Sommer Hoel, Gullhaugveien 28, 7560 Vikhammer.

Prosessfullmektig: Advokat Arnfinn Andersen,
Postboks 7139 St. Olavs Plass,
0130 Oslo.

Saksøkt: Malvik kommune, Postboks 140, 7551 Hommelvik.

Prosessfullmektig: Advokat Bjørn M. Brauti, v/Advokatfirmaet Nidaros DA,
Kjøpmannsgt. 19, 7013 Trondheim.

* * *

Saken gjelder: Krav om erstatning, jfr. skl. §2-1, jfr. skl. kap. 3.

Undertegnede melder seg herved som ny prosessfullmektig for Malvik kommune.



1. Mangelfull grunnlagsdokumentasjon.

Det er uomstridt at det nå foreligger *erstatningsansvar* iht. skl. §2-1 for mobbing på Vikhamer *ungdomsskole*.

Den 20. desember 2002, side 17 og 18 i utdraget, henviser fastlege Folkvord saksøker til Barne- og ungdomspsykiatrisk klinikk(BUP).

Bakgrunnen for henvisningen skyldes at saksøker da hadde betydelige helseplager i form av;

- «angst»,
- «selvskading»,
- «utagerende adferd hjemme»,
- «dårlig selvfølelse» og at det var
- «familiesamspillsproblemer» i hjemmet.

Henvisningen er skrevet mens saksøker fortsatt gikk på *barneskolen*.

Det er helt åpenbart at saksøker som følge av de betydelige helseproblemene hun hadde før hun begynte på Vikhamer ungdomsskole må ha hatt oppfølging av helsepersonell, både på skolen, i form av helsesøster, kontakter med dr. Folkvord mm.

Saksøkte mener derved at det må finnes eldre opplysninger som er av sentral betydning for saken.

Det vises bla. til at dr. Folkvord i sin henvisning den 20. desember 2002 skriver at «pas u/et legebesøk ble forholdene beskrevet slik;

- hjertebank,
- sterk autonomisk overdrivelse,
- grensesettingsproblematikk»

I saken er det ikke fremlagt noen dokumenter for tiden før 20. desember 2002 som beskriver disse alvorlige helseplagene.

Det vises også til at første fremlagte journalnotat i journal fra fastlegen er datert 4. februar 2006, dvs. mer enn 3 år etter at henvisningen ble sendt.

I saksøktes prosesskrift av 17. september 2015, s. 454 flg i utdraget, er det på side 457 fremsatt en rekke provokasjoner.



De fremsatte provokasjoner opprettholdes og det bes om at tingretten iht. tvl. 16-5, 1. ledd setter en frist på 21-tjuen- dager for oppfyllelse av følgende **provokasjoner:**

1. Komplette og uredigerte person- og journalopplysninger, epikriser, anamneser og henvisninger til/fra Barne- og ungdomspsykiatrisk klinikk(BUP).
2. Komplette og uredigerte journaler, epikriser, anamneser, henvisninger til/fra samtlige fastleger saksøker har benyttet.
3. Komplette og uredigerte journaler fra legevakten for Malvik, Melhus, Klæbu og Trondheim kommune.
4. Komplette og uredigerte journaler fra Helsestasjoner saksøker har benyttet.
5. Komplette og uredigerte journaler, epikriser og anamneser fra andre psykologer/psykologspesialister/psykiatere saksøker har vært til undersøkelse eller behandling hos.
6. Det vedlegg foreldrene skrev til dr. Folkvord ifm. henvisningen til BUP 20. desember 2002.
7. Brev saksøker har sendt/sender til de i pkt. 1-6 nevnte institusjoner for å etterspørre komplette og uredigerte journaler/anamneser/epikriser/henvisninger mm. samt svarbrev fra de nevnte institusjonene på saksøkers forespørsel om oversendelse av dokumenter.

Om provokasjonen ikke oppfylles innen den av retten satte frist ber saksøkte om at tingretten iht. tvl. § 16-7, 2. ledd gir saksøker fristforelegg og at det blir avgitt en kjennelse iht. tvl. §26-7.

2. Rettsoppnevnt sakkyndig.

Saksøkte anfører at tingretten må oppnevne en sakkyndig psykiater.

Det foreligger uttalelser i saken fra psykolog Øverland. Øverland er ensidig engasjert av saksøker, hans uttalelser er ikke basert på Røseggmandatet, hans uttalelser er heller ikke basert på nødvendig og komplett grunnlagsdokumentasjon og de viser også til en åpenbar feil forståelse av inv.tabellen.

I saker som involverer psykiske lidelser og årsaker, må det engasjeres en psykiater.

Saksøkte anfører at Øverland er ikke «helt ubundet av partene», jfr. Rt. 2014 s. 1334.



Nevnte avgjørelse fra HR angir i note 13, at «formålet med ordningen med rettsoppnevnt sakkyndig, er nettopp at retten-etter begjæring fra partene eller av eget tiltak-skal sørge for et betryggende avgjørelsesgrunnlag der sakkyndigheten er **helt ubundet** av partene».

3. Rettsmegling.

Saksøkte er positiv til å forsøke rettsmegling.

Rettsmekling kan først finne sted når provokasjoner er besvart, all grunnlagsdokumentasjon er presentert for retten og etter at partene har mottatt spesialisterklæring fra rettsoppnevnt sakkyndig.

Det må derved berammes nye datoer for rettsmegling og hovedforhandling.

Ved hovedforhandling bør det settes av 2-to- dager.

4. Øvrige forhold/noen materielle kommentarer.

Det er ikke behov for fagkyndige meddommere ifm. utmåling av erstatning.

For øvrig er det ingen tvil om at de helseplager saksøker hadde før hun begynte på ungdomsskolen også hadde betydning for hennes funksjon.

De aktuelle helseplagene representerer derved en **realisert** sårbarhet, som saksøker ikke er ansvarlig for.

Tidligere fremsatte anførsler og påstander opprettholdes.

Det tas forbehold om ytterligere anførsler og bevis.

Nærværende prosesskrift er utferdiget i 5 - fem – eksemplarer. To eksemplarer er sendt tingretten, to eksemplarer er sendt saksøktes prosessfullmektig og ett er beholdt her.

ADVOKATFIRMAET NIDAROS DA


Bjørn M. Brauti
Advokat
