

Fra: Lundemo Eva[Eva.Lundemo@malvik.kommune.no]
 Dato: 10.02.2016 13:51:38
 Til: Bjørn Morten Brauti
 Kopi: Postmottak.Malvik.kommune
 Tittel: Fwd: Prosesskriv til Sør-Trøndelag tingrett i sak nr.15 -036958TVI-STRO

Hei, da jeg ikke har mottatt svar fra ordfører på e-post av 1. februar 2016, videresendes denne til deg som kommunens advokat i saken. Velger da å refererer til e-post fra ordfører, om at jeg kunne ta direkte kontakt med deg vedrørende spørsmål i saken. Ber derfor om at videresendte e-post (se under) blir besvart.

Kopi er også sendt til kommunen, da til informasjon om at tidligere e-post nå er videresendt til deg.

Mvh
 Eva Lundemo
 Malvik Høyre

Sendt fra min iPad

Videresendt melding:

Fra: <Eva.Lundemo@malvik.kommune.no>
Dato: 1. februar 2016 kl. 14.56.01 CET
Til: <ingrid.aune@malvik.kommune.no>
Emne: Prosesskriv til Sør-Trøndelag tingrett i sak nr.15 -036958TVI-STRO

Registrere da at prosesskriv til Sør-Trøndelag tingrett i sak nr.15 -036958TVI-STRO, fra Malvik kommune nå er blitt offentliggjort fra saksøkers side.

Viser da til e-post fra rådmann den 27. januar 2016 kl. 18:17, hvor det står følgende:
 Prosess-skriv: skal vi legge ut dette på nettsidene til Malvik kommune? (Reaktivt. JA: raskt umiddelbart etter det er offentliggjort deler andre steder, men vi legger det ikke ut først).
 Formannskapetets medlemmer får tilsendt prosesskrivet, kanskje sammen med en kort beskrivelse av hvordan kommunikasjonen i saken håndteres?.Ansvar for å følge opp med advokat: rådmann
 - Personlig påpeker jeg at jeg nok en gang får informasjon i saken via media/sosiale media. Opprettholder det jeg tidligere har sagt, om at dette er meget kritikkverdig og viser lite respekt ovenfor formannskapetets medlemmer og formannskap som organ.

Tar det som en selvfølge at prosesskrivet er godkjent av rådmann og ordfører for det ble innsendt.

Da jeg nå har lest prosesskriv av 21.01.2016, undertegnet Advokat Bjørn M. Brauti, ser jeg det nødvendig å komme med noen kommentarer.

Prosesskrivet pkt 2

Når det gjelder nevnte avgjørelse fra Høyesterett, stiller jeg spørsmål om dette treffer faktum i denne saken.

I tillegg står det «Saksøkte anfører at _____ er ikke «helt ubundet av partene» i prosesskrivet.

Nok en gang poengterer jeg at det i dommen står at «Retten finner grunn til å påpeke at psykologspesialist _____ er undergitt strenge regler for når han kan sette en diagnose. Han er med i arbeidet på revisjon av diagnoseredskapene på nasjonalt plan og benyttes som sakkyndig for retten. Retten finner ikke grunnlag for å anta at han har avgitt sin uttalelse på annet enn faglig grunnlag.»

Prosesskrivet pkt 3

Det at kommunen er positiv til å forsøke rettsmegling, etter at all provokasjon er besvart og dokumentasjon er fremskaffet syntes jeg ikke står i forhold til vedtak i formannskapet 12.1.16: «Malvik kommune gir retten tilbakemelding om at det ønskes rettsmekling innen fristen 22. januar. Malvik kommune oppretter snarest mulig dialog med saksøkere med formål å komme fram til et forlik i saken.»

Personlig mener jeg det heller ikke er i tråd med vedtak gjort i samme møte, om at «Vi håper

at det kan legge til rette for et godt forhandlingsklima.»

Prosesskrivet pkt 4

I prosesskrivet står det at det at kommunen syntes det er ingen tvil om at de helseplager saksøker hadde før hun begynte på ungdomsskolen også hadde betydning for hennes funksjon. Personlig mener jeg da at kommunen ikke tar dommen til etterretning, men faktisk bestrider den, da det i dommen av 25. november, står følgende:

«Når retten foretar en samlet vurdering av alle medisinske opplysninger i saken, sammenholdt med opplysningene om tidsforløp, mobbing og voldtekt anser retten at det er en klar årsakssammenheng mellom mobbingen og hennes situasjon. Voldtekten var etter rettens syn ikke nødvendig for at hennes situasjon skulle bli så dårlig som den hun er i. Retten anser således at mobbingen – og mangelen på tiltak mot denne – er så vidt vesentlig i årsaksbildet at det er naturlig å knytte ansvar til den. Det er – om unnlåtelsen tenkes bort – ikke grunnlag for å konkludere med at hun ville hatt sine plager om hun ikke hadde blitt utsatt for mobbingen.»

Påpeker også at [redacted] var elev i Malvik kommune, ved Saksvik Barneskole fra oktober 1997. Hvis det skulle være noe fra disse årene, av en slik interesse for kommunen og denne saken, burde ikke kommunen selv ha kjennskap til dette i form av dokumentasjon. I [redacted] av 01.06.2003, fra NTNU til [redacted] er følgende utsagn å finne fra samtaler gjort i perioden 31.01.2003-07.05.2003:

-
-
-

Meg bekjent, ble tiden før ungdomsskolen belyst i vitneutsagn ved behandling i Tingretten.

Da advokat Brauti uttalte at det finnes bare en måte å håndtere denne saken på, nemlig rett, hadde jeg faktisk et håp. Et håp om at kommunen skulle kunne finne en måte å håndtere dette på til det beste for kommunen, innbyggerne og de ansatte. Men også til det beste for [redacted].

Våger meg her å minne politisk ledelse på argumentet brukt fra flertallet da anken ble trukket. [redacted] sin helse har nok ikke bedret seg siden 4. januar.

Skal vedtak om at «Malvik kommune oppretter snarest mulig dialog med saksøker med formål å komme fram til et forlik i saken» la seg gjøre, må det etter min mening en kursendring til hos politisk ledelse og advokaten kan mest sannsynlig ikke fakturere like mye som han muligens hadde håpet på.

Håper nå politisk ledelse kan se hva dette gjør med kommunen vår, og gjør sitt til at det umiddelbart blir inngått samtaler mellom partene. Samtaler som har et mål, mål om å bli enige!

Med hilsen
Eva Lundemo